

M.P. HIGHER JUDICIAL SERVICE MAIN EXAMINATION-2014

अनुक्रमांक/Roll No.

--	--	--	--

परीक्षार्थी अपना अनुक्रमांक यहाँ लिखें
Candidate should write his Roll No. here

कुल प्रश्नों की संख्या : 4
Total No. of Questions : 4

मुद्रित पृष्ठों की संख्या : 20
No. of Printed Pages : 20

निर्णय लेखन चतुर्थ प्रश्न-पत्र JUDGMENT WRITING Fourth Paper

समय – 3:00 घण्टे
Time Allowed – 3:00 Hours

पूर्णांक – 100
Maximum Marks - 100

निर्देश :-

Instructions :-

1. All questions are compulsory. Answer to all the Questions must be given in one language either in Hindi or in English. In case of any ambiguity between English and Hindi version of the question, the English version shall prevail.
सभी प्रश्न अनिवार्य हैं। सभी प्रश्नों के उत्तर हिन्दी अथवा अंग्रेजी एक भाषा में ही देने हैं। यदि किसी प्रश्न के अंग्रेजी और हिन्दी पाठ के बीच कोई संदिग्धता है, तो अंग्रेजी पाठ मान्य होगा।
2. Write your Roll No. in the space provided on the first page of Answer-Book or Supplementary Sheet. Writing of his/her own Name or Roll No. or any mark of identification in any form or any Number or Name or Mark, by which the Answer Book of a candidate may be distinguished/identified from others, in any place of the Answer Book not provided for, is strictly prohibited and shall, in addition to other grounds, entail cancellation of his/her candidature.
उत्तर पुस्तिका अथवा अनुपूरक शीट के प्रथम पृष्ठ पर निर्दिष्ट स्थान पर ही अनुक्रमांक अंकित करें। उत्तर पुस्तिका में निर्दिष्ट स्थान के अतिरिक्त किसी स्थान पर अपना नाम या अनुक्रमांक अथवा कोई क्रमांक या पहचान का कोई निशान अंकित करना जिससे कि परीक्षार्थी की उत्तर पुस्तिका को अन्य उत्तर पुस्तिकाओं से अलग पहचाना जा सके, सर्वथा प्रतिषिद्ध है और अन्य आधारों के अतिरिक्त, उसकी अभ्यर्थिता निरस्त किये जाने का आधार होगा।
3. Writing of all answers must be clear & legible. If the writing of Answer Book written by any candidate is not clear or is illegible in view of Valuer/Valuers then the valuation of such Answer Book may not be done.
सभी उत्तरों की लिखावट स्पष्ट और पठनीय होना आवश्यक है। किसी परीक्षार्थी के द्वारा लिखी गई उत्तर-पुस्तिका की लिखावट यदि मूल्यांकनकर्ता/मूल्यांकनकर्तागण के मत में अस्पष्ट या अपठनीय होगी तो उसका मूल्यांकन नहीं किया जा सकेगा।

P.T.O.

SETTLEMENT OF ISSUES

**Q.1 Settle the issues on the basis of the pleadings given hereunder -
10 Marks**

PLAINTIFF'S PLEADINGS -

1. The case of plaintiff is that he is an owner and landlord of Municipal House No. 9 situated in Ward No. 10 Mohalla Ramtekri of Mandsaur city. He had purchased the house (which is hereinafter referred to as suit-house) from the M.P. Housing Board in the year 2005 by a registered sale-deed. The suit-house consists of a sitting-room, two bedrooms, one kitchen and one attached bathroom and toilet. He had let out the suit-house to the defendant on 01.04.06 on the monthly rent of 500 rupees for his residence. The defendant had been his class-mate in his school days. As a result of his close friendship, he had not got the rent-note executed by him. Therefore, the tenancy is oral. The tenancy begins on first day of Gregorian month and comes to end on the last day of the same month. The defendant has been irregular in payment of rent. The defendant has not so far paid him the rent from the period between 01.10.12 to 31.11.13 despite several demands made by him orally. Five to Six months prior to filing of this suit, the defendant had made substantial additions and alterations in the sitting-room without his written permission, thereby he converted the sitting-room into a shop in which his wife runs the Beauty parlour. Therefore, the value of suit-house is considerably diminished and the said act is inconsistent with the purpose for which he had let out the suit-house to the defendant. Owing to Beauty parlour in the suit-house, many people arrive every day, which disturbs the peaceful life of the neighbours. Therefore the defendant is responsible for creating nuisance.

2. Further case of the plaintiff is that he presently resides with his family members in an ancestral house situated in Mohalla Rambagh of Mandsaur city. His family consists of wife, one married son and two major college going sons. The house consists of three bed-rooms and one sitting-room. In view of the numbers of his family members, there is an acute shortage of space in the house. He therefore needs bonafidely the suit-house for the residence of his married son Pratik and his family. Within the Municipal limits of Mandsaur city, he does not have any suitable alternate residential accommodation of his own for the residence of his son Pratik's family.
3. Further case of the plaintiff is that the defendant has recently purchased a house in Mandsaur city in the name of his wife from the M.P. Housing Board. This house is most suitable for the residence of the defendant and his family members. He has terminated the tenancy of the defendant from 31.12.13 by sending a registered notice dated 22.10.13 through his advocate. The defendant had received this notice on 1.11.13. With this notice he has also demanded from the defendant the arrears of rent for the period between 01.10.12 to 31.12.13 amounting seven thousand five hundred rupees within two months from the receipt of the notice and directed the defendant to handover the vacant possession of the suit-house on 09.03.14. But the defendant had not complied with the directions given in the notice. Therefore, he has to file this suit for eviction and the recovery of arrears of rent against the defendant under provisions of M.P. Accommodation Control Act, 1961.

DEFENDANT'S PLEADINGS -

1. The defendant in his written statement denied the plaintiff averments. His case is that he regularly pays the rent of the suit-house to the plaintiff. The plaintiff does not give him

receipts of the rents. The plaintiff maintains a diary in which he makes the entries of rents being paid by him. He had already paid the plaintiff the rent till 31.12.13. Thereafter, he deposited the rent in the court as the plaintiff had refused to receive the rent from him. With the oral permission of the plaintiff, his wife runs the Beauty parlour in the sitting-room. For the change of sitting-room into the Beauty parlour he had not made any substantial additions and alterations therein. The plaintiff has wrongly stated that due to running of beauty parlour nuisance being created for the neighbours. He negotiated to the local officials of the Housing Board for the purchase of a house but could not purchase a house due to its high price that was beyond his means. The plaintiff's married son Pratik is in Government job. Presently his posting is in Ratlam, where he resides with his wife. The plaintiff has therefore made false averments in this regard in the plaint. In fact the plaintiff wants to get the suit-house vacated from him so that he can let the suit-house to any family on high rent. Upon these averments the defendant prays for the dismissal of the eviction suit with cost.

निम्नलिखित अभिवचनों के आधार पर विवाद्यक विरचित कीजिये।

वादी के अभिवचन -

- 1- वादी का मामला यह है कि वह मन्दसौर शहर के म्यूनिसिपल भवन क्रमांक 9 वार्ड नं. 10 स्थित रामटेकरी का मालिक एवं भवन स्वामी हैं। उसने यह मकान (जिसे एतद् पश्चात वादग्रस्त मकान कहा जावेगा) मध्य प्रदेश गृह निर्माण मण्डल से वर्ष 2005 में पंजीबद्ध विक्रय पत्र द्वारा क्रय किया था। वादग्रस्त मकान में एक बैठक कक्ष, दो शयनकक्ष, एक रसोईघर एवं एक संबद्ध स्नानगृह एवं शौचालय हैं। उसने प्रतिवादी को वादग्रस्त मकान दिनांक 01.04.06 को पाँच सौ रुपये मासिक किराये पर रहने हेतु दिया था। प्रतिवादी उसका सहपाठी स्कूल के समय रहा था। उसकी प्रतिवादी से गहरी मित्रता थी। इसलिये उसने प्रतिवादी से किराये चिट्ठी का निष्पादन नहीं कराया था। इस प्रकार किरायेदारी मौखिक है। किरायेदारी प्रत्येक

अंग्रेजी माह की प्रथम तारीख को प्रारम्भ होती है और उसी माह की अंतिम तारीख को समाप्त हो जाती है। प्रतिवादी किराया देने में अनियमित है। प्रतिवादी ने उसे दिनांक 01.10.12 से 31.11.13 तक का किराया अनेक बार मौखिक मांगने पर भी नहीं दिया। उसके द्वारा यह वाद प्रस्तुत करने के पॉच-छः माह पूर्व प्रतिवादी ने उसकी लिखित अनुमति के बगैर वादग्रस्त मकान की बैठक कक्ष में सारभूत परिवर्तन एवं परिवर्द्धन करके बैठक कक्ष को एक दूकान में परिवर्तित कर दिया है, जहाँ से उसकी पत्नी ब्यूटी पार्लर का व्यवसाय करती है। इस सारभूत परिवर्तन एवं परिवर्द्धन के कारण वादग्रस्त मकान की कीमत में सारभूत कमी आई है और प्रतिवादी का यह कृत्य उसे रहवास के उद्देश्य से दिये गये वादग्रस्त मकान के प्रयोजन से ठीक विपरीत हैं। ब्यूटी पार्लर के कारण अनेक लोग आते हैं जिसके कारण वादग्रस्त मकान के पड़ोस में रहने वाले लोगों के शांतिप्रिय जीवन में विघ्न पैदा होता है। इस प्रकार प्रतिवादी न्यूसेन्स पैदा करने का जिम्मेदार है।

2— वादी का आगे मामला यह है कि वह वर्तमान में उसके परिवार के सदस्यों के साथ मन्दसौर शहर के मोहल्ला रामबाग में स्थित उसके पैतृक मकान में रह रहा है। उसके परिवार में उसकी पत्नी, एक विवाहित पुत्र तथा दो वयस्क पुत्र हैं, जो कि कालेज में पढ़ते हैं। इस मकान में तीन शयनकक्ष व एक बैठक कक्ष हैं। उसके परिवार के सदस्यों की संख्या को देखते हुये वादग्रस्त मकान में स्थान का तीव्र अभाव है। इसलिये उसे वादग्रस्त मकान की उसके विवाहित पुत्र प्रतीक एवं उसके परिवार के रहवास हेतु सद्भावनापूर्वक आवश्यकता है। उसके पास मन्दसौर शहर की नगर पालिका क्षेत्र में कोई वैकल्पिक सुविधायुक्त स्थान उसके पुत्र प्रतीक के परिवार के निवास हेतु नहीं है।

3— वादी का आगे मामला यह है कि प्रतिवादी ने कुछ समय पूर्व मन्दसौर में उसकी पत्नी के नाम से मध्य प्रदेश गृह निर्माण मण्डल से एक मकान रहवास हेतु क्रय किया है। यह मकान उसके व उसके परिवार के रहवास हेतु उपयुक्त है। उसने प्रतिवादी की वादग्रस्त मकान में किरायेदारी दिनांक 31.12.13 से सूचना पत्र दिनांक 22.10.13 पंजीबद्ध डाक से उसके अभिभाषक के मार्फत भेजकर समाप्त कर दी है। प्रतिवादी को यह सूचना पत्र दिनांक 01.11.13 को प्राप्त हो गया है। उसने इस सूचना पत्र द्वारा प्रतिवादी से वादग्रस्त मकान का अवशेष किराया अवधि 01.10.13 से 31.12.13 जो कि सात हजार पॉच सौ रूपये होता है की अदायगी मांग सूचना पत्र मिलने की दिनांक से दो माह में करने हेतु आदेशित किया। उसने इस सूचना पत्र में प्रतिवादी को यह भी आदेशित किया था कि वह वादग्रस्त

मकान का रिक्त आधिपत्य उसे दिनांक 09.03.14 या इसके पूर्व देवे। परन्तु प्रतिवादी ने सूचना पत्र में दिये गये निर्देशों का पालन नहीं किया। परिणामस्वरूप उसे यह वाद प्रतिवादी के विरुद्ध मध्य प्रदेश स्थान नियन्त्रण अधिनियम, 1961 के प्रावधानों के अधीन बकाया किराये की वसूली सहित निष्कासन हेतु प्रस्तुत करना पड़ा।

प्रतिवादी के अभिवचन -

- 1- प्रतिवादी ने जवाबदावा में वादपत्र में किये गये अभिवचनों का खण्डन किया। उसका यह कहना है कि वह वादी को नियमित रूप से वादग्रस्त मकान का किराया देता है। वादी उसे किराये की रसीद नहीं देता है। वादी किराये का इन्द्राज उसके द्वारा संधारित एक डायरी में करता हैं। उसने वादी को दिनांक 31.12.13 तक का किराया अदा कर दिया है। उक्त अवधि के पश्चात् का किराया वादी ने उससे लेने से इन्कार कर दिया। इस पर से उसने यह किराया न्यायालय में जमा करा दिया है। उसने वादी की मौखिक अनुमति से वादग्रस्त मकान के बैठक कक्ष में ब्यूटी पार्लर खोला है। ब्यूटी पार्लर खोलते समय उसने बैठक कक्ष में कोई सारभूत परिवर्तन एवं परिवर्द्धन नहीं किया है। अतः वादी का यह कहना असत्य है कि उसके द्वारा ब्यूटी पार्लर खोलने से वादग्रस्त मकान की कीमत में सारभूत कमी आई है और उसका यह कृत्य उसे वादग्रस्त मकान जिस प्रयोजन से दिया गया है उसके ठीक विपरीत है। ब्यूटी पार्लर हेतु सीमित संख्या में लोग आते हैं। अतः वादी का यह कहना असत्य है कि अधिक संख्या में लोगों के आने से पड़ोसी के शांतिप्रिय जीवन में विघ्न पैदा होता है। उसने मन्दसौर में पदस्थ मध्य प्रदेश गृह निर्माण मण्डल के अधिकारियों से एक मकान क्रय करने की चर्चा की थी। परन्तु मकान की कीमत अत्यधिक होकर उसकी आर्थिक क्षमता के बाहर थी। इस कारण वह मकान क्रय नहीं कर सका। वादी का विवाहित पुत्र प्रतीक शासकीय नौकरी में है। वर्तमान में, उसकी पदस्थापना रतलाम में है जहाँ पर वह अपनी पत्नी के साथ रह रहा है। इस संबंध में प्रतिवादी ने पूर्ण रूप से असत्य अभिवचन किये हैं। वास्तव में वादी उससे वादग्रस्त मकान येनप्रकारेण रिक्त करवाकर अधिक किराये पर अन्य परिवार को देना चाहता है। इन अभिवचनों के आधार पर प्रतिवादी ने वादी का वाद सव्यय निरस्त किये जाने की प्रार्थना की ।

FRAMING OF CHARGES

Q.2 Frame a charge/charges on the basis of allegations given here under - - 10 Marks

PROSECUTION CASE / ALLEGATIONS

Prosecution case is that

1. On 24.10.13 at about 10 a.m. Manohar Singh, who is a chowkidar of village Banakhedi, informed Police Station Bhavgarh District Mandsaur that a badly mutilated body of a male person is lying on the bank of river of village Banakhedi. The dead body is of an unknown person. Sub-Inspector Santosh entered the information in Rojnamcha Sana No. 750 dated 24.10.13. Thereafter he reached the spot with Police force, where he saw a dead body of a person who is appeared to have been killed. Many persons of village Banakhedi also gathered at the spot. One Shyamlal identified the dead body as of Jagdish resident of village Narsinghpura near to Banakhedi. S.I. Santosh prepared inquest report, collected from the spot plain soil & blood stained soil and seized empty bottles of country liquor, a pair of shoes and left over articles of food. He sent the dead body to primary health center, Pipliyamandi for postmortem. On 24.10.13 itself he got the postmortem report. According to which the nature of death is homicidal and the deceased was killed with sharp edged weapons. Thereafter, S.I. Santosh lodged an F.I.R. against an unknown offender. The F.I.R. was registered at Crime No. 48/13.
2. Inspector Omprakash carried out the investigation in the case. In course of investigation, he got a tip-off that Pramila, wife of deceased Jagdish, had illicit relations with Raju, the younger brother of deceased. The deceased came to know about their illicit relations and used to object by quarrelling with them. He also got a tip-off from another source that Raju had sold away

his newly purchased motor cycle at a throw-away price a couple of days before the killing of his brother Jagdish. Upon aforesaid information Inspector Omprakash interrogated Pramila and Raju thoroughly and separately. In the interrogation they confessed that they had illicit relations and Jagdish used to object their relations and used to beat Pramila badly. Therefore, they decided to kill him. Raju told him that thereafter he contracted a known criminal of his village Devkaran. He agreed to kill Jagdish on ransom of twenty five thousands rupees. In order to arrange the said money, he sold his motor cycle to Prakash at the price of thirty thousand rupees and out of which he paid twenty five thousand rupees to Devkaran. Raju further told Inspector Omprakash that thereafter Devkaran invited Jagdish to a drinks-party. Jagdish agreed to join the party. On the night of 23.10.13 and 24.10.13 Devkaran and his friend Pappusingh took Jagdish for the party to the bank of river Banakhedi, where Jagdish heavily drunk during the party. When Jagdish was heavily intoxicated, as per their preplan he (Raju) caught hold of him and Devkaran and Pappusingh killed him with axe and sickle. In order to hide the identification of the dead body of Jagdish they mutilated his face beyond recognition.

3. Inspector Omprakash on the disclosure statement of Raju, seized his blood-stained clothes from his house and a motor cycle, which was registered in his name, from Prakash. On the disclosure statement of Devkaran he seized ten thousand rupees and a blood-stained sickle from his house. On the disclosure statement of Pappu singh he seized eight thousand rupees along with a blood-stained axe from his house. Prakash identified seized notes as given by him to Raju at the time of buying of the motor cycle. Inspector Omprakash sent seized articles to the F.S.L. Sagar for chemical examinations. The F.S.L. Sagar in its reports confirmed that the blood stains on the axe and the sickle and on the clothes of the deceased and

that of Raju are of Human Blood and they belong to same group 'O'.

4. The Police filed charge-sheet against Pramila, Raju, Devkaran and Pappusingh.

निम्नलिखित अभिकथनों के आधार पर आरोप विरचित कीजिये।

अभियोजन का प्रकरण/अभिकथन -

अभियोजन प्रकरण इस प्रकार है कि

- 1- दिनांक 24.10.13 को प्रातः 10 बजे के करीब ग्राम बनाखेड़ी के चौकीदार मनोहर सिंह ने पुलिस स्टेशन, भावगढ़ जिला मन्दसौर को सूचित किया कि एक पुरुष व्यक्ति की क्षत-विक्षत लाश ग्राम बनाखेड़ी की नदी किनारे पड़ी है। लाश किसी अज्ञात व्यक्ति की है। उपनिरीक्षक संतोष ने यह सूचना रोजनामचा साना क्रमांक 750 दिनांक 24.10.13 में इन्द्राज की। उसके पश्चात् वह पुलिस बल के साथ मौके पर गया और उसने एक व्यक्ति की लाश देखी, जिसकी हत्या किया जाना दिखाई देता था। ग्राम बनाखेड़ी के अनेक व्यक्ति मौके पर इकट्ठे हो गये। उनमें से श्यामलाल ने शव को जगदीश निवासी ग्राम नरसिंहपुरा, जो कि ग्राम बनाखेड़ी के नजदीक है, के होने की पहचान की। उपनिरीक्षक संतोष ने मौके पर लाश पंचनामा बनाया, मौके से सादी एवं खून आलुदा मिट्टी, देशी शराब की खाली बोतलें, एक जोड़ी जूते एवं छोड़ा गया खाद्य पदार्थ जब्त किया। उसने शव को शव परीक्षण हेतु प्राथमिक स्वास्थ्य केन्द्र, पिपलीयामण्डी भेजा। उसे दिनांक 24.10.13 को ही शव परीक्षण रिपोर्ट प्राप्त हुई जिसके अनुसार मृत्यु की प्रकृति मानववध थी और मृत्यु धारदार हथियार से कारित की गई थी। इसके पश्चात् उपनिरीक्षक संतोष ने अज्ञात अपराधी के विरुद्ध अपराध की कायमी प्रथम सूचना रिपोर्ट अभिलिखित करके की। प्रथम सूचना रिपोर्ट पर अपराध क्रमांक 48/13 दर्ज हुआ।
- 2- निरीक्षक ओमप्रकाश ने प्रकरण में विवेचना की। उसे मुखबिर के जरिये यह सूचना मिली की मृत जगदीश की पत्नी प्रमीला के अवैध संबंध उसके छोटे भाई राजू से हो गये थे। मृतक को उनके अवैध संबंध की जानकारी हो गई थी और वह इसका विरोध उन से झगड़ा करके करता था। उसे एक अन्य के माध्यम से यह भी जानकारी हुई की राजू ने उसके द्वारा क्रय की गई नवीन मोटर साईकल पानी के मोल जगदीश की हत्या होने के कुछ समय

